

АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ПЕРВИЧНОЙ ДИАГНОСТИКИ БАЗОВЫХ КОМПОНЕНТОВ ШКОЛЬНОЙ ГОТОВНОСТИ

С 24.08.2020г. по 04.09.2020г. проводилась первичная диагностика в подготовительных к школе группах (№1 и №2). Количество детей: группа №1 – 24 ребенка, группа №2 – 21 ребенок.

Цель: первичная оценка основных базовых компонентов готовности ребенка к школе до включения арт – педагогических практик в образовательный процесс.

В ходе диагностики оценивались уровни социальной, интеллектуальной, эмоциональной готовности к школе.

Используемые методики

Социальная готовность-методики СОМОР (Н.Я.Семаго),

Два Дома (И. Вандвик, П.Экблад);

Интеллектуальная готовность- методики Кубики Кооса (С.Коос),

Дорисовывание фигур (О.М. Дьяченко),

Корректурная проба (Тулуз-Пьеро),

Пиктограммы (А.Р. Лурия)

Эмоциональная готовность- методики Эмоциональные лица (Н.Я.Семаго),

Несуществующее животное (И.Вандвик, П.Экблад)

СОЦИАЛЬНАЯ ГОТОВНОСТЬ К ШКОЛЬНОМУ ОБУЧЕНИЮ

Методика СОМОР (Н.Я. Семаго) направлена на индивидуальное исследование субъективного представления ребенка о его взаимоотношениях с окружающими взрослыми и детьми, о самом себе и своем месте в системе наиболее значимых для ребенка социальных взаимодействий.

Результаты:

При использовании проективной методики у группы № 1 выявлено, что у 45% детей проявляется способность адекватно обозначать эмоциональное состояние и оценивать собственные переживания. У детей 50% ответы на вопросы с помощью взрослых, были трудности в опознании и назывании абстрактных изображений, оценивает настроение и называет эмоции с помощью взрослого. Только 5% детей не смогли выполнить задание даже с помощью взрослого и не смогли показать его на себе.

Результаты группы №2 показали, более высокий результат в способности адекватно обозначать эмоциональные состояния и оценивать собственные

переживания – 60%, ниже был результат у дошкольников на ответы на вопросы с помощью взрослых, возникли трудности у 39% и не смогли вообще выполнить задание 1%

Два Дома (И. Вандвик, П.Экблад) помогает понять взаимность выборов людей для общения. Это важно, поскольку от того, как и с кем дошкольники общаются, зависит их умение строить отношения в будущем с разными категориями людей.

Результаты диагностики:

Статус ребенка в группе	Подготовительная к школе группа № 1, Количество детей 24	Подготовительная к школе группа № 2 Количество детей 21
	%	%
«Социометрические звезды»	10	9
«Предпочитаемые»	56	58
«Принимаемые»	32	30
«Непринимаемые»	2	3
«Отверженные»	0	0



В данном тесте обращалось большое внимание на то, сколько детей ребёнок поместил в «хороший» домик и в «не очень хороший» домик, то есть в отношении кого из детей группы сделан положительный, а в отношении кого

– отрицательный выбор. Для каждого ребёнка подсчитывалось число положительных и отрицательных выборов со стороны других детей группы.

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ ГОТОВНОСТЬ К ШКОЛЬНОМУ ОБУЧЕНИЮ

Кубики Кооса (С. Коос) Методика направлена на исследование невербального интеллекта, входящая в батарею субтестов для измерения интеллекта Д. Векслера. Выполнение заданий теста требует проявления качеств восприятия, моторики, зрительно-моторной координации, пространственных представлений и эвристических способностей.

Результаты диагностики:

Уровень развития диагностируемых способностей	Баллы	Подготовительная к школе группа № 1, Количество детей 24	Подготовительная к школе группа № 2 Количество детей 21
		%	%
Очень низкий	0	0	0
Низкий	1	8	5
Ниже среднего	2	13	8
Средний	3-6	23	24
Выше среднего	7-11	27	30
Высокий	12-19	22	25
Очень высокий	20-55	7	8



Диагностика интеллектуальной готовности методики «Кубики Кооса» показала, что показатели результатов в процентном соотношении детей в группе №1 оказались немного ниже чем результаты детей в группе №2.

Исходя из этого, можно сказать о том, что у детей дошкольного возраста группы №2, по сравнению с группой №1, лучше развиты наглядно-образные формы мышления, уровень сформированности перцептивного моделирования, способность осуществлять конструктивный праксис, внимания, сообразительности, способности к анализу и синтезу.

Дорисовывание фигур (О.М. Дьяченко) направлена на определение уровня развития воображения, способности создавать оригинальные образы. В качестве материала используется один комплект карточек (из двух предлагаемых), на каждой из которых нарисована одна фигурка неопределенной формы.

Результаты диагностики:

Уровень развития диагностируемых способностей	Баллы	Подготовительная к школе группа № 1, Количество детей 24	Подготовительная к школе группа № 2 Количество детей 21
		%	%
Низкий	1	8	3
Средний	2	62	62
Высокий	3	30	35



Интерпретируя результаты, можно сделать вывод о том, что в группе №1, уровень высоких показателей на 5 % больше, чем в группе №2: дети дают схематические, иногда детализированные, но как правило оригинальные рисунки. Равные результаты у детей обеих групп среднего уровня: дети дорисовывают большинство фигурок, но все рисунки схематичные без деталей и всегда есть рисунки, повторяющиеся самим ребенком или другими детьми группы. Низкие показатели в группе №2 у детей, которые рисуют рядом с заданной фигурой что-то свое, или дают беспредметное изображение 3%, как в группе №1-8%

Корректурная проба Пьерона-Рузера дает представление о скорости и качестве формирования простого навыка, усвоения нового способа действий, позволяет получить информацию об объеме и устойчивости произвольного внимания, о развитии моторики руки.

Результаты диагностики:

Уровень развития диагностируемых способностей	Подготовительная к школе группа № 1, Количество детей 24	Подготовительная к школе группа № 2 Количество детей 21
	%	%
Очень плохое внимание	3	0
Плохое внимание	15	10
Среднее внимание	45	53
Хорошее внимание	31	49
Очень хорошее внимание	6	8

Корректурная проба (Пьерон-Рузер)



По результатам исследования видно, что внимание детей в группе №1 преобладает средняя устойчивость внимание 45%, в группе №2 - 53%, хорошая концентрация внимания у группы №2 - 49%, когда в группе №1 - 31%, низкий показатели плохой концентрации внимания 15% и 3% в №1, №2 – 10%.

Пиктограммы (А.Р. Лурия) Методика направлена на исследование особенностей опосредованного запоминания и его продуктивности, а также характера мыслительной деятельности, уровня сформирования понятийного мышления. Методика может применяться для исследования детей и взрослых в групповом и индивидуальном обследовании.

Результаты диагностики:

Уровень развития диагностируемых способностей	Подготовительная к школе группа № 1, Количество детей 24	Подготовительная к школе группа № 2 Количество детей 21
	%	%
Плохо справляется	13	7
Хорошо справляется	67	57
Очень хорошо	20	36



Таким образом, интерпретируя результаты, можно сделать вывод о том, что плохо справились с заданием 13% группы №1, группы №2 - 7%, Хорошо в группе №1 – 67%, в группе №2 – 57, очень хорошо 20% и 36% соответственно, следовательно во второй группе результаты выполнения задания лучше чем в

первой. Большинство детей хорошо справляется с составлением рассказа, правильно расставляют и продолжают рассказ.

ЭМОЦИОНАЛЬНАЯ ГОТОВНОСТЬ К ШКОЛЬНОМУ ОБУЧЕНИЮ

Методика Эмоциональные лица (Н.Я.Семаго), предназначена для оценки возможности адекватного опознания эмоционального состояния, точности и качества этого опознавания. Также при работе с методикой возможна косвенная оценка межличностных взаимоотношений, в том числе выявление контрастных эмоциональных «зон» в общении с детьми или взрослыми. В качестве стимульного материала используются две серии изображений эмоциональной лицевой экспрессии.

Результаты диагностики:

Уровень развития диагностируемых способностей	Баллы	Подготовительная к школе группа № 1, Количество детей 24	Подготовительная к школе группа № 2, Количество детей 21
		%	%
Низкий	1	24	20
Средний	2	32	51
Высокий	3	44	29



Таким образом, при работе с методикой «Эмоциональные лица», оценка эмоционального состояния у 20% и 24% в группах, говорит о том, что у них были большие трудности, вплоть до полной невозможности опознания эмоционального выражения, отмечается наличие беспокойства, неуверенности в своих силах.

Несуществующее животное (И.Вандвик, П.Экблэк)

Диагностика эмоциональных особенностей личности, агрессивности, сферы общения. Возрастной диапазон Методика применяется, начиная со старшего дошкольного возраста.

Результаты диагностики:

Проанализировав рисунки детей, обеих групп, мы пришли к выводам: по наличию сильной, уверенной линии в рисунке у 60% детей наблюдается показатель хорошего контроля аффективности, у 60% детей наблюдается неаккуратность в выполнении рисунка, прерывающиеся линии, «запачканные рисунки», что свидетельствует о легкой напряженности, повышенном уровне тревожности. У 30% детей прямые символы агрессии отсутствуют. У 30% детей, нарисовавших шипы, панцири, наблюдается защитно – ответная форма агрессии. У 40% детей, нарисовавших когти, рога, щетину, появляется враждебная агрессия в той или иной степени. По наличию в рисунке большого количества острых углов 20% имеют высокий показатель агрессивности. Кроме того, 80% детей изобразили в рисунке направление головы влево или анфас, что свидетельствует о тенденции детей к рефлексии, к размышлению, и нередко, это также нерешительность, страх перед активными действиями, 20% детей – направление головы вправо, что свидетельствует об устойчивой тенденции к действию, ребенок настроен на реализацию своих установок и намерений. Большая часть рисунков представляет форму «готового» существующего животного, к которому лишь приделываются «готовые детали», чтобы существующее животное стало не существующим. Это говорит о банальности, отсутствии творческого начала.

ВЫВОД

Учитывая результаты проведенных методик в двух подготовительных к школе группах, можно сделать вывод о том, что показатели группы № 1 ниже группы № 2.

Средние показатели практически по всем методикам находят на одном уровне с разницей 2-5%. Яркое отличие по высоким показателям - в группе № 1 процент данных показателей меньше. Вместе с тем, детей с низкими показателями в данной группе больше на 4 – 10%

Таким образом, в качестве экспериментальной группы выбрана подготовительная к школе группа № 1.